



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2319/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene Vukelić Margan članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom Mirka Stanića iz Čepina, Ivana Adamovića 122, OIB: 86014920776, odlučujući o žalbi vjerovnika MULL TRANS d.o.o., zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri iz Zagreba, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 4 Sp-4008/2019-13 od 3. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 13. svibnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika MULL TRANS d.o.o. Oroslavje i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 4 Sp-4008/2019-13 od 3. listopada 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke je otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mirka Stanića iz Čepina, u točki II. izreke je zaključen isti postupak, a u točki III. izreke je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike MULL TRANS d.o.o. Oroslavje, Komunalac Petrinja d.o.o. Petrinja, A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb i Hrvatske vode Zagreb.

Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik MULL TRANS d.o.o. Oroslavje, pozivajući se na žalbene razloge bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi navodi da je cilj Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15, 67/18 – dalje ZSP) osloboditi od obveza poštenog potrošača (čl. 2. st. 1. ZSP-a). U nazočnom slučaju da potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se vjerovnici mogu namiriti, u skladu s odredbom čl. 79. c st. 3. ZSP-a. Međutim, u postupku je utvrđeno da potrošač ima imovinu koju je propustio prijaviti, zbog čega nema status poštenog potrošača. Ukazuje na odredbu čl. 79.m ZSP-a, prema kojem propisu će sud obustaviti postupak stečaja potrošača, ako je potrošač nepošten. Stoga smatra da je u nazočnom slučaju sud trebao obustaviti postupak.

Ističe da je počinjena bitna postupovna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji propis se u nazočnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15, 104/17) te čl. 79. o. ZSP-a, jer da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Predlaže stoga pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa tako ni povreda na koju ukazuje žalitelj, jer su razlozi pobijanog rješenja potpuni i jasni te je rješenje moguće ispitati. Pravilno je primijenjeno materijalno pravo kada je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na žalitelja.

Na temelju ocjene provedenih dokaza, sud prvog stupnja utvrđuje da u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje FINA) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač ima pet evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 7.085,86 kn s osnove glavnice, a razdoblje u kojem je imao neizvršene osnove je neprekinuto trajalo duže od tri godine. Nadalje utvrđuje da je potrošačev račun u blokadi 2915 dana, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine niti suglasnost za provođenjem ovog postupka. Provjerom imovine potrošača u skladu s odredbom čl. 79. f. st. 2. ZSP-a, utvrđuje da je potrošač evidentiran kao vlasnik nekretnine upisane u z.k. ul. 555 k.o. Borojevići, u naravi kuća i dvorište, a od primanja ostvaruje plaću u rasponu od 2.500,00 kn do 2.900,00 kn mjesečno u zadnje tri godine.

Prema stajalištu suda prvog stupnja u nazočnom slučaju su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, da postoje uvjeti propisani odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka, zbog čega donosi takvu odluku (točke 1. i 2. pobijanog rješenja). Istim rješenjem oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika iz čl. 79. a. ZSP-a (točka 3. rješenja).

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i istovremeno zaključio ovaj postupak te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza.

Naime, prema odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a cilj tog Zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza). Poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja (stavak 2.). Prema odredbi čl. 79. b. ZSP-a kad se ispune pretpostavke za provođenje postupka stečaja potrošača, FINA poziva potrošača da se očituje je li suglasan da se provede postupak te da između ostalog dostavi popis svoje imovine.

U nazočnom slučaju potrošač nije dostavio popis svoje imovine niti je dao suglasnost za provođenje ovog postupka. Presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP-a se odnosi isključivo na slučaj kada se potrošač očituje da je suglasan da se provede postupak, ali ne popiše svoju imovinu, što u ovom predmetu nije ostvareno. Stoga je pogrešno stajalište žalitelja da su u nazočnom slučaju ostvarene pretpostavke iz čl. 79.m st. 1. alineja 5. ZSP-a za obustavu ovog postupka.

Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U Rijeci 13. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća

Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **17896-03784**

Kontrolni broj: **02506-0a953-0ca4a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.